

Общество с ограниченной ответственностью «Онлайн-Гимназия Адель»

(ООО «Онлайн-Гимназия Адель»)

ИНН 5022076651 ОГРН 1235000132344

140410, Московская область, г Коломна, ул. Зеленая, д. 31А

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОХОЖДЕНИЮ ТЕКУЩЕГО
КОНТРОЛЯ ПО ИСТОРИИ
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОБЩЕРАЗВИВАЮЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

"Домашняя Гимназия. Подготовка к аттестации 10-11 класс"

для дистанционного семейного обучения

Коломна

2025

ВВЕДЕНИЕ

Настоящие методические рекомендации разработаны для организации образовательного процесса на завершающей ступени среднего общего образования (10–11 уровни). Документ представляет собой комплексное руководство, объединяющее теоретические основы, практические рекомендации и конкретные примеры организации различных видов учебной деятельности по истории с учетом углубленного изучения предмета, подготовки к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и формирования исследовательских компетенций.

Цель документа

Основная цель данного документа заключается в создании единого методического пространства, обеспечивающего эффективное освоение обучающимися различных видов аналитических и письменных работ по истории на старшей ступени, а также систематизацию знаний для успешного прохождения итоговых испытаний.

Рекомендации направлены на достижение следующих задач:

1. Унификация подходов к организации текущего контроля на старшей ступени обучения.
2. Стандартизация критериев оценивания, приближенных к требованиям ФИПИ.
3. Повышение качества образовательного процесса через внедрение проблемно-поисковых методов.
4. Создание условий для дифференцированного подхода с учетом базового и профильного уровней изучения.
5. Обеспечение преемственности между основной и старшей школой.

Возрастные особенности и уровни сложности

Уровень	Возрастные особенности	Рекомендуемый объем работ	Акцент в оценивании
10 уровень	Сформированное абстрактно-логическое мышление. Способность к систематизации, синхронизации событий, выявлению закономерностей. Готовность к	200–250 слов (для эссе и аналитических работ)	Понимание причинно-следственных связей, знание историографии, умение работать с персоналиями и процессами.

	знакомству с дискуссионными вопросами исторической науки.		
11 уровень	Развитое критическое мышление. Способность к обобщению, анализу альтернативных точек зрения, решению проблемно- познавательных задач. Ориентация на формат ЕГЭ и олимпиад.	250–350 слов	Глубина аргументации, умение сравнивать и оценивать, точность фактов, владение форматом заданий части 2 ЕГЭ.

Структура документа

Методические рекомендации состоят из восьми основных разделов, каждый из которых посвящен конкретному виду учебной деятельности:

1. Тестирование – контроль знаний по датам, терминам и персоналиям в формализованной форме, приближенной к формату ЕГЭ.
2. Хронологический практикум – формирование навыков оперирования датами, синхронизации событий, определения последовательности.
3. Анализ исторического источника – развитие навыков атрибуции, критики и интерпретации текстов эпохи.
4. Комплексное исследование текста – формирование целостного восприятия научного или публицистического текста, выделение проблемы и доказательной базы.
5. Картографический практикум – формирование пространственного мышления и умения анализировать карту как источник информации.
6. Историческое эссе – развитие логического мышления и умения аргументировать свою точку зрения с опорой на факты.
7. Характеристика личности и анализ памятников культуры – совершенствование навыков историко-культурного анализа и оценки роли личности.
8. Историческое моделирование – развитие проектных и исследовательских компетенций.

Каждый раздел документа построен по единой схеме и включает в себя:

1. Рекомендации для преподавателя с указанием целей и планируемых результатов.
2. Рекомендации для обучающихся с конкретными алгоритмами действий.
3. Примеры заданий с образцами выполнения (для разных уровней – 10 и 11).
4. Критерии оценивания с четкими параметрами и шкалами, ориентированными на требования ЕГЭ.

Методологические основы

Рекомендации построены на следующих принципах:

1. Принцип научности – опора на современные исторические концепции и методы источниковедения.
2. Принцип системности – виды работ представлены в логической последовательности, обеспечивающей преемственность.
3. Принцип практической направленности – акцент сделан на формирование навыков, необходимых для итоговой аттестации.
4. Принцип вариативности – предусмотрены различные варианты заданий и подходов к их выполнению.
5. Принцип объективности – критерии оценивания носят прозрачный и измеримый характер.

Целевая аудитория

Данные рекомендации предназначены для:

1. Преподавателей истории, работающих с обучающимися 10–11 уровней.
2. Обучающихся, готовящихся к государственной итоговой аттестации и олимпиадам.

Ожидаемые результаты реализации

Внедрение данных рекомендаций в образовательную практику позволит:

1. Для преподавателей:
 - 1.1. Повысить эффективность подготовки к ЕГЭ.
 - 1.2. Систематизировать текущий контроль.
 - 1.3. Обеспечить объективность оценивания по критериям ФИПИ.
 - 1.4. Создать условия для индивидуальной траектории обучения (базовый/профильный уровень).
2. Для обучающихся:
 - 2.1. Сформировать четкое понимание требований к различным видам работ.
 - 2.2. Развить навыки самостоятельной работы с исторической информацией.
 - 2.3. Повысить мотивацию к изучению прошлого через проблемные задания.
 - 2.4. Научиться объективно оценивать свои достижения и видеть зоны роста.

Особенности применения

Рекомендации носят рекомендательный характер и могут быть адаптированы с учетом:

1. Индивидуальных особенностей конкретного образовательного учреждения.

2. Уровня подготовки обучающихся (базовый или профильный).
3. Технических возможностей и материального обеспечения.
4. Регионального компонента в содержании образования.

Структура работы с документом

Для эффективного использования рекомендаций предлагается следующий алгоритм:

1. Ознакомительный этап – изучение общего содержания документа.
2. Планирующий этап – отбор необходимых материалов для конкретных занятий.
3. Реализующий этап – применение рекомендаций в практической деятельности.
4. Аналитический этап – оценка эффективности и внесение корректировок.

Заключительные положения

Настоящие методические рекомендации являются динамичным документом, который может и должен совершенствоваться с учетом:

1. Изменений в содержании исторического образования и формате ЕГЭ.
2. Новых педагогических технологий.
3. Опыта практического применения.
4. Обратной связи от всех участников образовательного процесса.

Составитель: Педагогическое объединение преподавателей истории

Дата составления: 2025 год

Уровень: 10–11

1 ТЕСТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИАГНОСТИКИ

1.1. Рекомендации для преподавателя

Цели проведения тестирования:

1. Проверить усвоение ключевых дат, фактов, понятий и персоналий курса истории России и всеобщей истории.
2. Оценить умение синхронизировать события отечественной и всеобщей истории.
3. Выявить типичные ошибки в хронологии, знании причинно-следственных связей.
4. Диагностировать уровень готовности к выполнению заданий в формате ЕГЭ (часть 1).

Планируемые результаты (по уровням):

10 уровень: Обучающийся знает даты ключевых событий, периодизацию крупных исторических процессов (войны, реформы, правления), умеет устанавливать последовательность событий, работать с понятийным аппаратом.

11 уровень: Обучающийся умеет синхронизировать события (например, реформы в России и революции в Европе), знает даты XIX–XXI вв., владеет понятиями «модернизация», «индустриализация», «глобализация», умеет анализировать статистические данные и иллюстративный материал.

Методические рекомендации:

1. Разрабатывайте тесты с учетом структуры ЕГЭ: задания на множественный выбор, установление соответствия, определение последовательности, работа с картой и иллюстрацией.
2. Включайте разнообразные типы заданий:
 - 2.1. Выбор одного или нескольких правильных ответов (знание дат, фактов).
 - 2.2. Установление соответствия (правитель – событие – современник).
 - 2.3. Восстановление последовательности событий (хронология).
 - 2.4. Задания на исключение лишнего (анализ понятий).
 - 2.5. Анализ статистических данных (таблицы, графики).
 - 2.6. Работа с иллюстративным материалом (карикатуры, плакаты, марки).
3. Составляйте задания от простого к сложному.
4. Используйте понятные формулировки, избегая двусмысленности.
5. Предусматривайте оптимальное время выполнения: 20–30 минут.
6. Организуйте предварительное повторение материала по блокам.

Пример составления теста:

60% заданий базового уровня (знание дат, фактов, терминов).

30% заданий повышенной сложности (причинно-следственные связи, синхронизация).

10% заданий высокого уровня сложности (анализ иллюстраций, статистики, работа с текстом).

1.2. Рекомендации для обучающихся

Как подготовиться к тесту:

1. Повторите даты, термины, имена исторических деятелей по учебнику и справочным материалам.
2. Выполните тренировочные задания в сборниках для подготовки к ЕГЭ.
3. Обратите внимание на «слепые зоны» – события, которые часто путают (например, даты войн и реформ).
4. Составьте собственную хронологическую таблицу (особенно актуально для 11 уровня) с синхронизацией событий России и мира.
5. Повторите правила перевода года в век.

Как выполнять тест:

1. Внимательно прочитайте инструкцию.
2. Просмотрите все задания перед началом работы.
3. Начинайте с легких заданий (где вы уверены в ответе).
4. Сложные задания оставьте на потом, чтобы не тратить на них слишком много времени.
5. Если сомневаетесь, исключайте заведомо неправильные ответы.
6. Обязательно проверьте работу перед сдачей, особенно даты и имена собственные.

Полезные советы:

Действуйте по алгоритму: прочитал → вспомнил правило/дату → выбрал → проверил.

Не меняйте ответы без веской причины.

Следите за временем.

Пишите разборчиво, особенно цифры.

1.3. Пример задания и образец выполнения

Тема (10–11 уровень): «Революции и реформы в России начала XX века»

Задание 1 (на установление последовательности):

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены события, в правильной последовательности.

1. Начало первой российской революции.
2. Провозглашение России республикой.
3. Отречение Николая II от престола.
4. Вступление России в Первую мировую войну.
5. Начало Столыпинской аграрной реформы.

Образец выполнения:

5, 1, 4, 3, 2.

(Столыпинский указ 1906 г. – «Кровавое воскресенье» 1905 г. – 1914 г. – 1917 г. (февраль) – 1917 г. (сентябрь)). Обратите внимание на то, что дата указа предшествует началу революции, хотя формально реформа началась после революционных событий, но указ был издан в 1906 году.)

Задание 2 (на соответствие):

Установите соответствие между событиями и их участниками.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) Подписание Брестского мира	1) А.Ф. Керенский
Б) Провозглашение «диктатуры сердца»	2) Л.Д. Троцкий
В) Корниловский мятеж	3) М.Т. Лорис-Меликов
Г) Учреждение Государственной Думы	4) С.Ю. Витте
	5) П.А. Столыпин

Образец выполнения:

А – 2, Б – 3, В – 1, Г – 4.

Задание 3 (анализ иллюстрации):

Какое из событий относится к периоду, изображенному на плакате «Ты записался добровольцем?»?

- 1) Первая мировая война
- 2) Гражданская война
- 3) Русско-японская война
- 4) Великая Отечественная война

Образец выполнения:

2) Гражданская война (плакат Д. Моора, 1920 г.).

1.4. Критерии оценивания

Оценка	Количество правильных ответов	Процент выполнения	Характеристика выполнения
5 (отлично)	90–100%	9–10 из 10	Все задания выполнены правильно или допущена 1 негрубая ошибка (описка в цифре).
4 (хорошо)	75–89%	7–8 из 10	Допущено 2–3 ошибки, но основные даты и понятия усвоены.

3 (удовлетворительно)	60–74%	6–7 из 10	Выполнено более половины заданий, но есть пробелы в хронологии и терминологии.
2 (неудовлетворительно)	менее 60%	5 и менее из 10	Большая часть заданий выполнена неправильно, хронология не усвоена.

2 ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

2.1. Рекомендации для преподавателя

Цели проведения хронологического практикума:

- Проверить знание исторических дат и умение их правильно писать (год/век).
- Оценить скорость запоминания хронологии.
- Развивать слуховое восприятие и концентрацию внимания на цифрах.
- Формировать навык самоконтроля при работе с датами.
- Обучать синхронизации событий отечественной и всеобщей истории.

Особенности для разных уровней:

10 уровень: 15–18 дат (включая века правлений, даты войн и реформ, а также ключевые события всеобщей истории для синхронизации).

11 уровень: 20–25 дат (смешанные: всеобщая и отечественная история, требование указать не только год, но и век, а иногда и этап (например, «зима 1941–1942 гг.»), включение дат культуры).

2.2. Рекомендации для обучающихся

Как подготовиться к хронологическому диктанту:

1. Выучите даты из учебника, справочников и хронологических таблиц.
2. Потренируйтесь с одноклассниками или самостоятельно: диктуйте событие и записывайте дату, и наоборот.
3. Обратите внимание на «слепые зоны» – даты, которые трудно запомнить (например, реформы XIX века).
4. Повторите правило перевода года в век (2000-й – XX век, 988-й – X век, 1700-й – XVII век).
5. Составьте синхронистическую таблицу (например, «Россия и мир в XIX веке»), чтобы лучше запомнить последовательность.

2.3. Пример задания и образец выполнения

10 уровень: «XIX век в России и мире»

События для диктанта:

Указ о «вольных хлебопашцах», Бородинское сражение, восстание декабристов, отмена крепостного права, продажа Аляски, начало правления Александра III, промышленный переворот в Англии (условная дата), объединение Германии.

Образец выполнения:

1803 г., 1812 г., 1825 г., 1861 г., 1867 г., 1881 г., 1760–1820-е гг. (или 2-я пол. XVIII – нач. XIX в.), 1871 г.

11 уровень: «Великая Отечественная война»

События для диктанта (требуется указать не только год, но и месяц или этап):

Начало контрнаступления под Сталинградом, битва за Днепр, открытие второго фронта, водружение Знамени Победы над Рейхстагом, Потсдамская конференция, начало блокады Ленинграда, завершение Корсунь-Шевченковской операции.

Образец выполнения:

19 ноября 1942 г., август–декабрь 1943 г., 6 июня 1944 г., 30 апреля 1945 г., 17 июля – 2 августа 1945 г., 8 сентября 1941 г., февраль 1944 г.

2.4. Критерии оценивания

Оценка	Количество ошибок (10 уровень)	Количество ошибок (11 уровень)
5 (отлично)	0	0–1
4 (хорошо)	1–2	2–3
3 (удовлетворительно)	3–5	4–6
2 (неудовлетворительно)	6 и более	7 и более

3 АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ИСТОЧНИКА

3.1. Рекомендации для преподавателя

Цели проведения работы:

- Комплексная проверка умения анализировать текст эпохи.
- Оценка сформированности навыков поиска информации в историческом документе.
- Развитие навыков работы с фрагментом летописи, закона, мемуаров, публицистики.
- Формирование умения выделять главную мысль источника, проводить атрибуцию и критику.
- Подготовка к выполнению заданий 17–19 ЕГЭ.

Усложнение от уровня к уровню:

10 уровень: Фрагменты законодательных актов, международных договоров, мемуаров, публицистики. Вопросы: «Определите время создания», «Кто автор?», «Каковы цели документа?», «Что можно узнать о событии?».

11 уровень: Сравнение фрагментов источников, отражающих противоположные точки зрения. Вопросы: «В чем состоит разница в оценках?», «Чья позиция кажется вам более достоверной и почему?», «О каких скрытых противоречиях говорит источник?». Элементы источниковедческого анализа (внешняя и внутренняя критика).

3.2. Рекомендации для обучающихся

Стратегия выполнения:

1. Прочитайте текст, отметьте непонятные слова и реалии.
2. Атрибуция: Определите тип источника (летопись, закон, письмо, мемуары). Попытайтесь установить автора и время создания (по контексту, упоминаниям событий, стилю).
3. Извлечение информации: Найдите ответы на фактологические вопросы (событие, место, участники, ход).
4. Критика: С какой целью написан текст? Чью позицию отражает? Что автор мог умышленно исказить или опустить? Насколько можно доверять этому источнику?
5. Контекст: Свяжите содержание с известными историческими процессами.
6. Запишите ответы полными предложениями, используя термины.

3.3. Пример задания и образец выполнения

Тема (10–11 уровень): «Смутное время»

Фрагмент из «Дневника» Станислава Жолкевского:

«Бояре, видя, что уже нет иного средства спастись от своеволия холопов и черни, и опасаясь, как бы те не выдали Москвы Тушинскому вору, ночью отворили ворота и впустили нас в Китай-город... Мы приложили все старания, чтобы водворить тишину и спокойствие».

Вопросы:

1. О каком событии (годе) идет речь?

2. Как автор объясняет причины входа поляков в Москву? Согласуется ли это с данными других источников?
3. В чем заключается особенность позиции автора как источника информации? Можно ли считать этот документ полностью достоверным?

Образец выполнения (11 уровень):

1. Речь идет о вступлении польского гарнизона в Москву в ночь на 21 сентября 1610 года. Это событие произошло после свержения Василия Шуйского и образования правительства «Семибоярщины».
2. Автор, польский гетман Станислав Жолкевский, объясняет это «страхом бояр перед чернью» и желанием защитить порядок от сторонников Лжедмитрия II («Тушинского вора»). Однако, согласно русским источникам (например, «Новому летописцу»), это был результат договора бояр о призвании на русский престол королевича Владислава и фактически акт иностранной интервенции, продиктованный не только страхом, но и политическими амбициями части боярства.
3. Жолкевский представляет польскую сторону, его цель в мемуарах – оправдать свои действия и представить их как благодеяние («водворить тишину»), снять ответственность за последующие бесчинства интервентов. Это тенденциозный источник, требующий сопоставления с русскими хрониками и документами. Полностью достоверным его считать нельзя, так как он отражает лишь одну, польскую, точку зрения и явно стремится приукрасить действительность.

3.4. Критерии оценивания

Компонент работы	«5» (отлично)	«4» (хорошо)	«3» (удовлетворительно)	«2» (неудовлетворительно)
Понимание текста и атрибуция	Верно определены тип источника, время создания, автор (если возможно), понят основной смысл.	Небольшие неточности в определении времени или авторства, смысл понят верно.	Основной смысл понят, но атрибуция не проведена или проведена с ошибками.	Текст не понят, атрибуция отсутствует или грубо ошибочна.
Выполнение заданий	Все задания выполнены	1 ошибка или	2 ошибки или ответы	3 и более ошибок, ответы не соответствуют

	верно и полно, даны развернутые ответы.	неполный ответ (отсутствует критика или контекст).	поверхностны, без опоры на детали.	вопросам.
Критический анализ	Предпринята попытка оценки достоверност и, указана позиция автора, приведены аргументы.	Элементы критики присутствую т, но слабо аргументиро ваны.	Критика отсутствует, ответ основан на простом пересказе.	

4 КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕКСТА (ИСТОРИЧЕСКОГО)

4.1. Рекомендации для преподавателя

Цели проведения анализа:

Формирование целостного восприятия исторического текста (научно-популярная статья, фрагмент монографии, публицистика).

Развитие умения анализировать причинно-следственные связи, выделять проблему и доказательную базу.

Обучение интерпретации событий и явлений в контексте эпохи.

Развитие читательской компетенции при работе со сложными текстами.

Формирование навыка выделения главного и второстепенного, составления тезисного плана.

Планируемые результаты (по уровням):

Уровень	Умения и навыки
10 уровень	Обучающийся определяет тему и проблему текста, находит ответы на вопросы по содержанию, выделяет основные тезисы автора, составляет простой или сложный план, понимает логику изложения.
11 уровень	Проводит комплексный анализ текста, определяет позицию автора, выделяет аргументы и контраргументы, сопоставляет с другими точками зрения (если есть опыт), формулирует аргументированные выводы, дает оценку достоверности и полноте информации.

Методические рекомендации:

1. Подбор текстов:

10 уровень: тексты объемом 200–300 слов, публицистические отрывки, фрагменты трудов известных историков (Ключевский, Соловьев, Карамзин) с четкой структурой.

11 уровень: тексты объемом 300–400 слов, фрагменты современных исследований, проблемные статьи, содержащие дискуссионные вопросы, а также тексты для сопоставительного анализа (2 текста на одну тему с разными оценками).

2. Система вопросов (от простого к сложному):

Вопросы на понимание содержания (Где? Когда? Кто? Что произошло?)

Вопросы на анализ (Почему? Что из этого вышло? Каковы причины?)

Вопросы на сравнение (Чем похоже? Чем отличается от...?)

Вопросы на оценку (Как вы оцениваете позицию автора? Согласны ли с мнением?)

Вопросы на синтез (Сформулируйте вывод. Какое значение имело событие?)

3. Формы работы:

Индивидуальный письменный анализ.

Работа в парах (взаимопроверка, обсуждение).

Групповая работа (анализ разных аспектов текста разными группами).

Фронтальная беседа с последующей записью выводов.

4.2. Рекомендации для обучающихся

Алгоритм анализа текста:

1. Первичное чтение:

Прочитайте текст внимательно, не торопясь.

Отметьте непонятные слова и выражения.

Постарайтесь понять, о каком времени и месте идет речь.

2. Вторичное чтение (аналитическое):

Разделите текст на смысловые части (абзацы или блоки).

Определите главную мысль каждой части (тезис).

Найдите ключевые слова, даты, имена.

3. Осмысление содержания:

Определите тему текста (о чем текст?).

Определите проблему текста (на какой вопрос отвечает автор?).

Выделите причины описываемых событий (почему это произошло?).

Выделите последствия (к чему привело?).

Выявите позицию автора (как он относится к описываемому?).

4. Выполнение заданий:

Внимательно прочитайте каждый вопрос.

Найдите в тексте фрагменты, содержащие ответ.

Сформулируйте ответ своими словами (или процитируйте, если требуется).

Запишите ответ полным предложением.

5. Заключительный этап:

Сформулируйте общий вывод.

Проверьте орфографию и пунктуацию.

Проверьте, все ли вопросы отвечены.

Как оформлять ответы:

Пишите разборчиво, аккуратным почерком.

Начинайте ответ с повторения части вопроса (например, «Основная мысль текста заключается в том, что...»).

При цитировании используйте кавычки.

Каждый новый ответ начинайте с новой строки или абзаца.

Полезные фразы для ответов:

Для чего	Фразы-клише
Определение темы	«Тема текста – ...», «В тексте рассматривается проблема ...», «Автор описывает ...»
Определение основной мысли	«Основная мысль текста – ...», «Автор хочет донести мысль о том, что ...», «Главное в этом тексте – ...»
Причины события	«Событие произошло потому, что ...», «Причинами стали: во-первых... во-вторых...»
Последствия	«Это привело к ...», «В результате ...», «Последствием стало ...»
Оценка позиции автора	«Автор считает, что ...», «Позиция автора заключается в ...», «Можно согласиться с автором, что ...»
Вывод	«Таким образом, ...», «В заключение можно сказать, что ...», «Подводя итог, ...»

4.3. Примеры заданий и образцы выполнения

Пример 1. 10 уровень

Тема: «Причины отставания России в Крымской войне»

Текст (фрагмент из работы историка Е.В. Тарле):

«Крымская война обнаружила всю глубину военно-технической отсталости николаевской России. Русская армия, героически сражавшаяся под Севастополем, была вооружена гладкоствольными ружьями, в то время как англо-французские войска имели нарезное оружие (штуцера), бившее в несколько раз дальше и точнее. Парусный русский флот не мог на равных бороться с паровыми кораблями противника. Отсутствие развитой сети железных дорог затрудняло подвоз боеприпасов и продовольствия к театру военных действий. Но главной причиной, пожалуй, была общая экономическая отсталость страны, основанной на крепостном труде, которая не позволяла быстро перестроить промышленность на военный лад».

Задания:

1. В чем автор видит главные причины поражения России в Крымской войне? Назовите не менее трех причин.
2. Какую роль сыграло состояние транспорта в ходе войны?

3. Какая фундаментальная причина, по мнению автора, лежала в основе всех остальных?

Образец выполнения (10 уровень):

1. Автор выделяет следующие причины: военно-техническая отсталость (гладкоствольные ружья против нарезных), отсталость флота (парусный против парового), плохое снабжение из-за отсутствия железных дорог.
2. Из-за отсутствия железных дорог затруднялся подвоз боеприпасов и продовольствия, что сказывалось на боеспособности армии.
3. Фундаментальной причиной автор считает общую экономическую отсталость России, основанную на крепостном труде, которая не позволяла модернизировать промышленность.

Пример 2. 11 уровень

Тема: «Опричнина Ивана Грозного»

Текст 1 (Н.М. Карамзин):

«Иоанн мучил своих подданных более тридцати лет... Опричнина была делом его безумного тиранства, отделившего государство от государя. Он создал себе особый двор, особые войска, особые города, чтобы безнаказанно грабить и казнить своих верных слуг. Сия адская затея стоила России многих тысяч жизней и привела к запустению целые области».

Текст 2 (С.М. Соловьев):

«Опричнина была направлена против тех, кого Грозный считал изменниками, против княжат и боярства, которое не хотело мириться с усилением самодержавной власти. Царь, учреждая опричнину, стремился сломить сопротивление знати и создать себе надежную опору в лице мелких служилых людей. Это была борьба за единовластие, необходимая для укрепления государства, хотя она и сопровождалась жестокостями, свойственными тому времени».

Задания:

1. В чем заключается основное различие в оценке опричнины Карамзиным и Соловьевым?
2. Какие факты приводят оба историка для подтверждения своих позиций?
3. Чья точка зрения кажется вам более обоснованной? Аргументируйте свой ответ, опираясь на знание истории.

Образец выполнения (11 уровень):

1. Карамзин оценивает опричнину как бессмысленное тиранство и проявление жестокости царя, принесшее разорение стране. Соловьев же видит в ней политический смысл – борьбу центральной власти с родовитой оппозицией (боярством) во имя укрепления самодержавия.
2. Карамзин ссылается на массовые казни и запустение земель как на результат. Соловьев указывает на цель – сломить сопротивление знати и создать опору в лице дворянства.
3. Я считаю, что точка зрения Соловьева более обоснована, так как он рассматривает опричнину в контексте процесса централизации государства, характерного для многих стран Европы в ту эпоху. Однако нельзя отрицать и фактов, приведенных Карамзиным: методы были крайне жестоки, а последствия – тяжелы для народа. Таким образом, опричнина была противоречивым явлением: она способствовала укреплению единоличной власти, но дорогой ценой.

4.4. Критерии оценивания

Комплексная таблица для 10–11 уровней

Критерий	«5» (Отлично)	«4» (Хорошо)	«3» (Удовлетворительно)	«2» (Неудовлетворительно)
1. Понимание содержания и проблемы	Тема, проблема, основная мысль определены верно и полно.	Тема и проблема определены верно, но есть незначительные неточности в деталях.	Основное содержание понято, но проблема определена расплывчато.	Текст не понят, содержание искажено.
2. Причинно-следственные связи	Верно и полно выделены причины и следствия событий (многофакторный анализ).	Причины выделены верно, но следствия указаны не полностью.	Причины и следствия выделены поверхностно или с ошибками.	Причинно-следственные связи не выделены или выделены неверно.
3. Анализ позиции автора	Верно определена позиция автора, дана ее оценка, приведены аргументы.	Позиция автора определена верно, но оценка отсутствует или слаба.	Позиция автора не определена или определена неверно.	Анализ позиции отсутствует.
4. Умение	Ученик точно	Ученик	Ученик	Ученик не опирается на

работать с деталями	находит и использует ключевые слова, даты, имена, цитаты из текста.	находит большинство ключевых деталей.	находит лишь отдельные детали.	текст, ответы общие.
5. Оценка и выводы	Сформулирована аргументированная собственная позиция, выводы логичны.	Собственная позиция присутствует, но слабо аргументирована.	Оценка поверхностна («нравится/не нравится») или отсутствует.	Оценка отсутствует или не соответствует теме.
6. Речевое оформление и терминология	Ответы полные, логичные, грамотно оформлены, используются историческая терминология.	Ответы полные, но есть 1–2 речевые или терминологические ошибки.	Ответы неполные, есть речевые ошибки, термины используются редко.	Ответы односложные, много речевых ошибок, термины не используются.
7. Грамотность	0–1 орфографическая или пунктуационная ошибка.	2–3 ошибки.		

Балльная система (для более точного оценивания в 11 уровне):

Задание / Критерий	Максимальный балл
--------------------	-------------------

1. Определение темы, проблемы и основной мысли	2 балла
2. Выделение причин события	2 балла
3. Выделение последствий события	2 балла
4. Анализ позиции автора	3 балла
5. Работа с деталями (поиск информации)	2 балла
6. Наличие собственной аргументированной оценки	3 балла
7. Речевое оформление и терминология	2 балла
8. Грамотность	2 балла
ИТОГО	18 баллов

Шкала перевода баллов в оценку:

Уровень	«5» (отлично)	«4» (хорошо)	«3» (удовлетворительно)	«2» (неудовлетворительно)
10 уровень	16–18 баллов (90–100%)	13–15 баллов (75–89%)	9–12 баллов (60–74%)	менее 9 баллов (менее 60%)
11 уровень	17–18 баллов (95–100%)	14–16 баллов (78–89%)	10–13 баллов (55–72%)	менее 10 баллов (менее 55%)

Методический комментарий:

При проверке работ на 10–11 уровнях основной акцент делается на аналитические способности, умение выделять проблему, аргументировать и давать оценку. Преподаватель может гибко

подходить к системе оценивания, делая больший «вес» на те критерии, которые соответствуют текущим образовательным задачам (подготовка к ЕГЭ, олимпиадам).

5 КАРТОГРАФИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

5.1. Рекомендации для преподавателя

Цели:

- Формирование пространственного мышления и понимания геополитических процессов.
- Умение «читать» карту (легенда, направления, границы, динамика изменений).
- Локализация исторических событий в пространстве.
- Подготовка к выполнению заданий ЕГЭ с картографическим материалом.

Планируемые результаты:

10 уровень: Показывает на карте территории государств в разные периоды, места сражений, центры промышленности, направления колониальной экспансии. Соотносит карту с современной политической картой.

11 уровень: Анализирует изменения границ, экономическое развитие регионов по карте, использует карту как источник информации о причинах войн и международных конфликтов, сравнивает карты разных эпох, делает выводы о геополитических изменениях.

Виды заданий:

1. Найти и подписать объект на контурной карте.
2. Описать маршрут путешествия/похода/экспедиции.
3. Сравнить две карты (до и после события: война, реформа, объединение).
4. Объяснить, почему то или иное событие произошло именно в этом месте (географический фактор, ресурсы, стратегическое положение).
5. Проанализировать экономическую карту (центры промышленности, сельского хозяйства, торговые пути).

5.2. Рекомендации для обучающихся

Алгоритм работы с картой:

1. Ознакомьтесь с легендой (условные обозначения). Без этого нельзя правильно понять карту.
2. Определите, какое время изображено на карте (обычно указано в названии или рамках).
3. Найдите нужный объект, ориентируясь на реки, моря, города, соседние государства.
4. При сравнении карт ищите изменения: новые границы, потерянные/приобретенные территории, новые города, изменение названий.
5. При работе на контурной карте будьте предельно аккуратны: подписывайте объекты печатными буквами, четко, не выходя за границы.

5.3. Пример задания и образец выполнения

10 уровень:

Задание: На контурной карте «Российская империя в начале XIX века»:

1. Подпишите названия морей, омывающих территорию империи.

2. Обозначьте границу России к 1801 году.
3. Отметьте звездочками города: Санкт-Петербург, Москва, Киев, Казань.
4. Стрелками покажите направления движения русской армии в Отечественной войне 1812 года (отступление к Москве и контрнаступление).

Выполнение: (Ученик аккуратно выполняет задание на контурной карте).

11 уровень:

Задание: Сравните карту «Российская империя в начале XIX века» и «Российская империя в конце XIX века». Напишите развернутый ответ на вопросы:

1. Какие территории вошли в состав империи за этот период? Назовите не менее 5.
2. С какими странами велись войны за эти территории?
3. Какие изменения произошли на западных границах империи и с чем они были связаны?
4. Как изменилась ситуация на Дальнем Востоке?

Образец выполнения (11 уровень):

1. В состав империи вошли: Финляндия (1809), Бессарабия (1812), Царство Польское (1815), Кавказ и Закавказье (в течение первой половины XIX века), Средняя Азия (вторая половина XIX века), Приамурье и Уссурийский край (1858–1860).
2. Войны велись со Швецией (за Финляндию), с Турцией (за Бессарабию, Кавказ), с Персией (за Закавказье), с горцами Северного Кавказа, с Кокандским, Хивинским и Бухарским ханствами (за Среднюю Азию), с Китаем (закрепление границ на Дальнем Востоке).
3. На западных границах империя расширилась за счет Финляндии и Польши. Польша была присоединена по решению Венского конгресса после наполеоновских войн и получила статус автономного Царства Польского.
4. На Дальнем Востоке границы были закреплены договорами с Китаем (Айгунский 1858 г. и Пекинский 1860 г.), что позволило России получить удобный выход к Тихому океану и основать Владивосток.

5.4. Критерии оценивания

Оценка	Правильность локализации	Полнота ответа (для анализа)	Оформление
5 (отлично)	Все объекты найдены верно.	Сделан полный анализ, сформулированы обоснованные выводы, указаны причины изменений.	Аккуратно, все подписи четкие, легенда соблюдена.

4 (хорошо)	1–2 ошибки в локализации.	Анализ проведен частично (не все территории названы, нет объяснений).	Небольшие поправки.
3 (удовлетворительно)	Более 2 ошибок.	Задание выполнено менее чем на половину, выводы отсутствуют.	Небрежно, часть объектов не подписана.
2 (неудовлетворительно)	Более половины ошибок.	Анализ отсутствует.	Грязно, неразборчиво.

6 ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ (ЗАДАНИЕ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ)

6.1. Рекомендации для преподавателя

Цели проведения работы:

Развитие логического мышления и умения аргументировать свою точку зрения.

Обучение построению текста определенной структуры (тезис – аргумент – вывод).

Формирование навыка самостоятельной работы с историческим материалом.

Развитие письменной речи и умения формулировать мысли.

Подготовка к написанию мини-сочинения (задание 25 ЕГЭ прошлых лет) и олимпиадных эссе.

Планируемые результаты (по уровням):

Уровень	Умения и навыки
10 уровень	Обучающийся формулирует тезис, приводит 2–3 аргумента с опорой на конкретные факты (даты, имена, события), использует исторические термины, выстраивает логичное рассуждение, делает вывод.
11 уровень	Пишет эссе в формате ЕГЭ (задание с альтернативой: выбрать одну из точек зрения и аргументировать ее фактами), демонстрирует знание историографии (разных точек зрения), приводит развернутую аргументацию, включая причинно-следственные связи, делает обоснованный вывод.

Сравнительная характеристика:

Уровень	10 класс	11 класс
Формат	Свободное сочинение-рассуждение	Строго регламентированный формат ЕГЭ (задание № 24 или 25)
Количество аргументов	2–3 факта	Развернутая аргументация с причинно-следственными связями

Историография	Не обязательна	Обязательно указание разных точек зрения
Цель	Научить рассуждать	Подготовка к итоговой аттестации

Методические рекомендации:

1. Выбор тем:

10 уровень: Проблемные темы, требующие анализа («Почему опричнина Ивана Грозного вызывает споры историков?», «В чем заключались причины победы в Отечественной войне 1812 года?»).

11 уровень: Сложные дискуссионные темы, соответствующие структуре ЕГЭ («Индустриализация в СССР: успех или трагедия?», «Реформы Петра I – благо или зло для России?», «Влияние монгольского ига на развитие Руси»).

2. Обучение структуре:

Неоднократно проговаривайте схему: Введение (тезис) → Основная часть (аргументы + примеры) → Заключение (вывод).

Используйте клише и речевые формулы.

3. Подготовительный этап:

Организуите коллективное обсуждение темы.

Составляйте кластеры или ментальные карты аргументов.

Используйте работу в парах для подбора аргументов.

4. Работа над ошибками:

Анализируйте типичные ошибки (подмена аргументов эмоциями, отход от темы, отсутствие вывода, фактические ошибки).

Предлагайте ученикам отредактировать готовые эссе (свои или чужие) по критериям.

6.2. Рекомендации для обучающихся

Структура исторического эссе (рассуждения):

1. Введение (1 абзац):

Представьте тему, о которой будете рассуждать.

Сформулируйте проблему (вопрос, на который будете отвечать).

Выскажите свое мнение (тезис) – что вы хотите доказать.

2. Основная часть (2–3 абзаца):

Первый аргумент: Назовите причину или факт, подтверждающий вашу точку зрения.

Пример: Приведите конкретное историческое событие, имя, дату, подтверждающие аргумент.

Второй аргумент: Назовите вторую причину.

Пример: Приведите второй конкретный пример из истории.

(На 11 уровне можно добавить третий аргумент или рассмотреть контраргумент с его опровержением).

3. Заключение (1 абзац):

Сделайте общий вывод по проблеме.

Подтвердите, что ваша точка зрения доказана.

Речевые клише (помощники):

Часть эссе	Полезные фразы
Введение	«Я считаю, что...», «На мой взгляд, ...», «Проблема данного высказывания заключается в том, что...», «Рассуждая на эту тему, можно сказать...»
Аргументы	«Во-первых, ...», «Во-вторых, ...», «Для подтверждения этой мысли приведу пример...», «Это подтверждается тем фактом, что...», «Так, например, ...»
Ссылка на источник	«Как говорится в учебнике...», «Историки (имя) отмечают, что...», «Согласно летописи...»
Заключение	«Таким образом, ...», «Итак, можно сделать вывод, что...», «Подводя итог, хочу сказать...», «В заключение отметим, что...»

Расширенный вариант для 11 класса / ЕГЭ:

Часть эссе	Полезные фразы
Обозначение проблемы	«Автор поднимает проблему...», «Данная тема была актуальна в период...», «В исторической науке существует несколько точек зрения на...»
Указание на историографию	«Сторонники государственной школы (например, С.М. Соловьев) считали, что...», «В отличие от них, представители... полагали...», «Современные историки (имя) отмечают...»
Введение	«Я выбрал(а) данную тему, потому что...», «Период (имя правителя) характеризуется...»

Аргументы с причинно-следственными связями	«Это привело к тому, что...», «Причиной этого события послужило...», «Следствием данной реформы стало...»
Вывод	«Обобщая сказанное, можно утверждать...», «Таким образом, анализ позволяет прийти к выводу...»

Как работать над эссе:

1. Выберите тему и определите свою позицию. Что именно вы хотите доказать?
2. Составьте план. Запишите основные мысли (тезис, 2 аргумента, вывод).
3. Подберите аргументы и примеры. Вспомните даты, имена, события из учебника.
4. Напишите черновик. Следуйте плану, используйте клише.
5. Проверьте логику. Все ли части связаны между собой? Действительно ли примеры подтверждают аргументы?
6. Проверьте грамотность. Исправьте ошибки.
7. Напишите чистовик. Аккуратно и разборчиво.

Полезные советы:

Пишите простыми, понятными предложениями.

Не отклоняйтесь от темы.

Каждый абзац должен содержать одну законченную мысль.

Используйте исторические термины.

Не пересказывайте учебник, а именно рассуждайте.

6.3. Примеры заданий и образцы выполнения

Пример 1. 10 уровень

Тема: «Почему монголам удалось завоевать русские земли?»

План (черновик):

1. Введение: Причины побед монголов – комплекс факторов.
2. Аргумент 1: Превосходство монгольского войска (дисциплина, организация, тактика).
Пример: Жесткая дисциплина (десятичная система), разведка, использование осадных орудий.
3. Аргумент 2: Раздробленность и отсутствие единства на Руси.
Пример: Князья не смогли объединиться перед битвой на Калке (1223 г.), продолжали усобицы.
4. Вывод: Сочетание силы монголов и слабости Руси привело к завоеванию.

Образец выполнения (10 уровень):

Монгольское нашествие на Русь стало трагедией, но у него были объективные причины. На мой взгляд, победа монголов объясняется сочетанием двух главных факторов: их военного превосходства и политической раздробленности русских княжеств.

Во-первых, монгольское войско было очень сильным и хорошо организованным. У них была жесткая дисциплина: если один воин бежал с поля боя, казнили весь десяток. Армия была разделена на десятки, сотни и тысячи, что делало ее управляемой. Монголы также широко использовали разведку и осадные орудия (стенобитные машины), что позволяло им брать даже хорошо укрепленные города.

Во-вторых, русские княжества переживали период раздробленности. Князья не доверяли друг другу и не могли объединиться. В 1223 году на реке Калке русские дружины сражались разрозненно и потерпели жестокое поражение. Даже после этого усобицы не прекратились, что облегчило монголам завоевание.

Таким образом, монголы смогли завоевать Русь благодаря своей военной мощи и отсутствию единства среди русских князей. Эти две причины действовали вместе, сделав неизбежным установление ордынского ига.

Пример 2. 11 уровень (в формате ЕГЭ)

Тема: «Влияние монгольского ига на развитие Руси».

Выберите ОДНУ из предложенных точек зрения и аргументируйте ее, опираясь на исторические факты.

Точка зрения А: Монгольское иго оказало исключительно негативное влияние, затормозив развитие Руси и отбросив ее назад.

Точка зрения Б: Монгольское иго оказало не только негативное, но и определенное позитивное влияние (например, в сфере государственного управления, торговли), способствовало объединению русских земель перед лицом общей опасности.

Образец выполнения (11 уровень):

Я разделяю точку зрения А, согласно которой монгольское иго оказало на Русь преимущественно негативное влияние, хотя и признаю наличие некоторых дискуссионных моментов.

Во-первых, иго привело к тяжелым демографическим и экономическим последствиям. Многочисленные походы Батыея, а затем и карательные экспедиции ордынцев сопровождались массовым уничтожением населения и разрушением городов. Археологические данные свидетельствуют об упадке ремесла: исчезли многие сложные техники (перегородчатая эмаль, зернь, скань), каменное строительство прекратилось почти на столетие. На годы была прекращена выплата дани, что истощало экономику княжеств.

Во-вторых, иго законсервировало политическую раздробленность и изменило характер княжеской власти. Ордынцы поддерживали усобицы, чтобы не допустить усиления одного князя (политика «разделяй и властвуй»). Князья были вынуждены ездить в Орду за ярлыками, что превращало их в покорных слуг хана. Это способствовало формированию деспотических черт в русской государственности, перениманию восточных моделей управления.

В-третьих, иго затормозило культурное развитие. Были утеряны многие культурные ценности, сожжены библиотеки, прервались связи с Византией и Европой. Русь оказалась в изоляции, что усилило ее отставание от западноевропейских стран.

Некоторые историки (например, евразийцы) указывают на позитивные моменты: создание единой почтовой системы (ямская гоньба), перепись населения, заимствование некоторых элементов военной организации. Однако эти заимствования не могли компенсировать колоссального ущерба, нанесенного экономике, культуре и политическому развитию. Объединение же русских земель произошло не благодаря, а вопреки Орде, в борьбе с ней.

Таким образом, несмотря на наличие отдельных спорных аспектов, совокупность фактов позволяет сделать вывод о том, что монгольское иго оказало в целом негативное влияние на развитие Руси, задержав ее социально-экономический и культурный прогресс на несколько столетий.

6.4. Критерии оценивания

Критерии для 10–11 уровней (ориентированные на ЕГЭ):

Критерий	«5» (Отлично)	«4» (Хорошо)	«3» (Удовлетворительно)	«2» (Неудовлетворительно)
1. Содержание и соответствие теме	Тема раскрыта полностью, проблема понята, тезис сформулирован четко.	Тема раскрыта, но есть незначительные отступления или тезис сформулирован нечетко.	Тема раскрыта частично, есть отступления от темы.	Тема не раскрыта, содержание не соответствует теме.
2. Аргументация	Приведено не менее 2–3 развернутых аргументов, каждый подтвержден конкретным исторически	Приведено 2 аргумента, но примеры недостаточно конкретны или приведен только 1 аргумент с	Приведен 1 слабый аргумент или 2 аргумента без примеров.	Аргументы отсутствуют или не соответствуют тезису.

	м фактом (дата, имя, событие).	хорошими примерами.		
3. Знание исторических фактов и терминологии	Ученик свободно оперирует фактами, датами, терминами, точно их применяет. Отсутствуют фактические ошибки.	Ученик использует факты и термины, но допускает 1–2 незначительны е неточности.	Ученик использует мало фактов, допускает фактические ошибки, термины использует редко.	Фактические ошибки преобладают, термины не используются.
4. Логика и структура	Четкая структура: введение (тезис) – основная часть (аргументы) – заключение (вывод). Части логически связаны.	Структура соблюдена, но есть незначительны е нарушения логики перехода между частями.	Структура нарушена (нет введения или заключения), логика слабая.	Отсутствие структуры, мысли излагаются хаотично.
5. Самостоятель ность и личностная позиция	Ярко выражена собственная позиция, выводы сделаны	Собственная позиция присутствует, но слабо выражена.	Собственная позиция отсутствует, идет пересказ учебника.	Работа списана или бессвязна.

	самостоятельно.			
6. Речевое оформление и грамотность	Богатая лексика, разнообразие синтаксических конструкций, 0–1 ошибка.	Лексика достаточная, 2–3 ошибки.		

Балльная система для разных уровней:

Для 10 уровня (упрощенная, 12 баллов):

Критерий	Макс. балл
1. Соответствие теме и четкость тезиса	2 балла
2. Качество аргументации (не менее 2 аргументов)	4 балла
3. Конкретность примеров (факты, даты, имена)	2 балла
4. Логичность и структурированность	2 балла
5. Наличие вывода	1 балл
6. Грамотность	1 балл
ИТОГО	12 баллов

Шкала 10 уровень: 11–12 = «5», 9–10 = «4», 7–8 = «3», менее 7 = «2».

Для 11 уровня (максимальная, 18 баллов, ориентир на ЕГЭ):

Критерий	Макс. балл	Пояснение
1. Раскрытие темы и понимание проблемы	2	Тема понята, тезис соответствует заданию
2. Аргументация (количество и качество)	4	2–3 развернутых аргумента с фактами
3. Фактическая точность (даты, имена, события)	3	Отсутствие фактических ошибок
4. Знание различных точек зрения (историография)	2	Упоминание разных подходов (если требуется)
5. Логичность и структура	2	Четкая композиция, связность частей
6. Использование терминов	2	Уместное и точное применение
7. Собственная позиция и вывод	1	Наличие обоснованного вывода
8. Грамотность (орфография, пунктуация, речь)	2	0–1 ошибка – 2 балла; 2–3 ошибки – 1 балл; 4 и более – 0 баллов
ИТОГО	18	

Шкала 11 уровень: 17–18 = «5», 14–16 = «4», 10–13 = «3», менее 10 = «2».

7 ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ И АНАЛИЗ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРЫ

7.1. Рекомендации для преподавателя

Цели:

- Развитие умения давать развернутую характеристику историческому деятелю с оценкой его роли.
- Обучение анализу памятников культуры в контексте эпохи.
- Формирование навыков работы с визуальной информацией (подготовка к заданиям ЕГЭ с иллюстрациями).
- Развитие эстетического восприятия и историко-культурного кругозора.

Особенности:

- 10 уровень: Характеристика личности по плану (биография, деятельность, оценки). Описание памятника культуры (стиль, автор, история создания).
- 11 уровень: Сравнение двух деятелей одной эпохи или разных эпох. Анализ дискуссионных оценок личности в историографии. Анализ архитектурного стиля в контексте эпохи (модерн, классицизм, ампи́р, конструктивизм).

7.2. Рекомендации для обучающихся

План характеристики личности:

1. Время жизни, этапы формирования взглядов, происхождение.
2. Исторические условия, в которых протекала деятельность.
3. Основные направления деятельности и их результаты (конкретные дела, реформы, войны, достижения).
4. Оценки современников и историков (как оценивали при жизни, как оценивают сейчас, есть ли спорные моменты).
5. Ваше отношение (аргументированное).

План анализа памятника культуры:

1. Название, автор (если известен), местонахождение.
2. Время создания, исторический контекст (при каких событиях создан).
3. Стиль (архитектурный/художественный), его характерные черты.
4. Описание деталей (что изображено, особенности композиции, материалы).
5. Культурно-историческое значение (почему важен для истории, какие идеи выражает).

7.3. Пример задания и образец выполнения

10 уровень:

Задание: Дайте развернутую характеристику личности Петра I. Какие черты характера помогли ему в проведении реформ, а какие, возможно, мешали?

Образец выполнения (фрагмент):

Петр I – одна из самых ярких и противоречивых фигур русской истории. Он жил на рубеже XVII–XVIII веков, в период, когда Россия остро нуждалась в модернизации и преодолении отставания от Европы.

Основные направления его деятельности были связаны с войной за выход к Балтийскому морю (Северная война 1700–1721 гг.) и коренными преобразованиями внутри страны. Он создал регулярную армию и флот, основал Санкт-Петербург, провел реформы государственного управления (Сенат, коллегии), развивал промышленность.

Его характер: невероятная энергия, целеустремленность, любознательность, жесткость и даже жестокость. Эти черты помогали ему ломать старое и насаждать новое, не считаясь с затратами. Однако его нетерпимость и пренебрежение к человеческой жизни часто приводили к излишним жертвам и страданиям народа.

11 уровень:

Задание: Сравните подходы к управлению государством Ивана Грозного и Петра I. В чем сходство и в чем различия их методов? (Ответ оформите в виде таблицы или связного текста).

Образец выполнения (фрагмент):

Иван Грозный и Петр I оба стремились к укреплению самодержавной власти и централизации государства.

Сходства: Оба правителя вели активную внешнюю политику (Иван – Ливонская война, Петр – Северная война), оба проводили реформы управления (Иван – опричнина как метод борьбы с боярством, Петр – создание Сената и коллегий), оба отличались жестокостью и нетерпимостью к оппозиции.

Различия: Петр I, в отличие от Ивана, ориентировался на западноевропейский опыт и проводил системные реформы в экономике, культуре и быту, стремясь к модернизации страны. Методы Ивана Грозного были более архаичными и сводились к террору против знати без создания новых институтов. Итоги тоже разнятся: Петр вывел Россию в число европейских держав, а Иван оставил страну разоренной и ослабленной.

7.4. Критерии оценивания

Критерий	«5» (отлично)	«4» (хорошо)	«3» (удовлетворительно)	«2» (неудовлетворительно)
Соответствие теме и полнота	Тема раскрыта полностью, дана развернутая характеристика а по плану (для личности)	Тема раскрыта, но есть незначительные пропуски (не все	Тема раскрыта частично, многие аспекты упущены.	Тема не раскрыта, содержание не соответствует заданию.

	или описаны все ключевые аспекты (для памятника).	аспекты освещены).		
Знание фактов и контекста	Приведены конкретные факты, даты, события, имена. Показано знание исторического контекста.	Приведены основные факты, но есть неточности или контекст описан поверхностно.	Фактов мало, допущены ошибки, контекст не описан.	Фактические ошибки преобладают, контекст отсутствует.
Анализ и оценки	Дана собственная аргументированная оценка, показано знание разных точек зрения (для 11 уровня).	Оценка присутствует, но слабо аргументирована.	Оценка отсутствует или не обоснована.	Анализ отсутствует, оценка не дана.
Логика и структура	Ответ логичен, структурирован (по плану).	Логика в целом соблюдена, но есть нарушения.	Ответ хаотичен, структура отсутствует.	Мысли излагаются бессвязно.
Грамотность	0–1 ошибка.	2–3 ошибки.	4–5 ошибок.	6 и более ошибок.

8 ИСТОРИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

(Проектная и исследовательская деятельность)

8.1. Рекомендации для преподавателя

Цели:

- Развитие исследовательских навыков и проектного мышления.
- Формирование умения самостоятельно работать с источниками и литературой.
- Подготовка к итоговой аттестации в форме индивидуального проекта.
- Развитие творческих способностей и навыков публичной презентации.

Виды проектов:

1. Исследовательский проект: Реферативно-исследовательская работа на основе анализа источников и литературы (например, «Сравнительный анализ мемуаров участников Гражданской войны»).
2. Творческий проект: Историческая реконструкция (макет, костюм, видеоролик, сайт, экскурсия).
3. Практико-ориентированный проект: Разработка исторического квеста, настольной игры, создание виртуального музея, проведение экскурсии.
4. Информационный проект: Создание базы данных, хронологической таблицы, атласа.

Этапы работы над проектом:

1. Выбор темы, постановка цели и задач.
2. Формулирование гипотезы (для исследовательского проекта).
3. Составление плана работы.
4. Сбор и анализ информации (работа с источниками, литературой).
5. Создание продукта (текст работы, макет, сайт и т.д.).
6. Подготовка презентации и защита.

8.2. Рекомендации для обучающихся

Как выбрать тему:

- Тема должна быть вам интересна.
- Она не должна быть слишком широкой (лучше сузить до конкретного вопроса).
- По теме должно быть доступно достаточно материалов (книги, статьи, источники).

Как работать над проектом:

1. Сформулируйте цель (что хотите узнать или создать) и задачи (шаги для достижения цели).
2. Изучите литературу (не менее 5–7 источников). Делайте выписки, фиксируйте идеи.
3. Составьте план работы и следуйте ему.
4. В исследовательской работе обязательно должна быть введение (актуальность, цель, задачи), основная часть (главы), заключение (выводы) и список литературы.
5. В творческом проекте важна пояснительная записка, описывающая процесс создания.

6. Подготовьте презентацию для защиты: тема, цель, этапы работы, результаты, выводы.

8.3. Пример задания и образец выполнения

Тема проекта (11 уровень): «Образ Александра Невского в советском кинематографе».

Цель: Проанализировать, как менялся образ князя в фильме С. Эйзенштейна «Александр Невский» (1938) и его связь с политическим контекстом эпохи.

Задачи:

1. Изучить исторические источники о жизни Александра Невского.
2. Посмотреть фильм и выделить ключевые сцены, формирующие образ.
3. Проанализировать, какие исторические факты были изменены или акцентированы в фильме.
4. Связать это с ситуацией в мире накануне Второй мировой войны.

Продукт: Исследовательская работа с презентацией и фрагментами фильма.

Вывод (из работы): Фильм Эйзенштейна создал героический, былинный образ князя-защитника, что было идеологическим заказом в условиях угрозы фашизма. Историческая достоверность была частично принесена в жертву художественной и пропагандистской задаче.

8.4. Критерии оценивания проекта

Критерий	«5» (отлично)	«4» (хорошо)	«3» (удовлетворительно)	«2» (неудовлетворительно)
Актуальность и новизна темы	Тема интересна, актуальна, есть элемент новизны (исследовательский подход).	Тема актуальна, но не нова (стандартная, но важная).	Тема банальна или неактуальна для данного этапа изучения.	Тема не соответствует возрасту или программе.
Качество собранного материала	Использовано не менее 5 источников (книги, статьи, документы), проведен их критический анализ.	Использовано 3–4 источника, анализ поверхностный (больше описание, чем анализ).	Мало источников (1–2), анализ отсутствует, материал взят из одного учебника.	Источники не использованы или материал полностью скопирован.

Самостоятельность выводов	Выводы сформулированы самостоятельно, есть собственная аргументированная позиция.	Выводы есть, но они частично заимствованы (компиляция) или слабо обоснованы.	Выводы отсутствуют или не соответствуют теме, работа представляет собой пересказ.	Выводы не сделаны, работа бессвязна.
Качество продукта	Продукт выполнен на высоком уровне, эстетичен, соответствует цели (презентация, макет, стенд, буклет).	Продукт выполнен, но есть недочеты в оформлении или содержании.	Продукт выполнен небрежно, с ошибками, или не завершен.	Продукт отсутствует или не соответствует теме.
Качество защиты (презентация, ответы на вопросы)	Уверенная, свободная презентация, четкие и полные ответы на вопросы, владение материалом.	Презентация хорошая, но ответы на вопросы неполные, чтение с листа.	Презентация слабая (чтение текста), на вопросы ответить не может, не ориентируется в теме.	Защита не проведена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общие рекомендации для преподавателя:

1. Дифференцированный подход: Учитывайте индивидуальные особенности и уровень подготовки каждого обучающегося (базовый или профильный). Предлагайте задания разного уровня сложности.
2. Систематичность: Регулярно проводите разные виды работ для формирования устойчивых навыков. Хронологический практикум можно проводить на каждом уроке (5–7 минут).
3. Ориентация на ЕГЭ: В 11 уровне акцент следует смещать на задания в формате ЕГЭ: работа с текстами, картами, иллюстрациями, написание эссе-рассуждения. Разбирайте критерии оценивания вместе с учениками.
4. Мотивация: Создавайте ситуацию успеха, отмечайте даже небольшие достижения. Поощряйте участие в олимпиадах и конкурсах.
5. Обратная связь: Давайте конкретные рекомендации по улучшению работы, а не просто оценивайте результат. Указывайте на сильные стороны и зоны роста.
6. Интеграция: Связывайте разные виды работ между собой (например, анализ источника → характеристика деятеля → эссе).

Общие рекомендации для обучающихся (10–11 уровни):

1. Системность: История – это не набор дат, а система взаимосвязанных событий. Регулярно повторяйте пройденное, выстраивайте хронологию в голове.
2. Внимательность к формулировкам: Внимательно читайте задание. Обращайте внимание на глаголы: «назовите», «укажите», «объясните», «докажите», «сравните». От этого зависит структура ответа.
3. Планирование: Всегда составляйте план перед выполнением письменной работы (особенно эссе или характеристики).
4. Черновик: Используйте черновик для всех серьезных работ. Это поможет избежать глупых ошибок.
5. Проверка: Всегда проверяйте свою работу перед сдачей. Особенно даты и имена собственные.
6. Работа с источниками: Учитесь анализировать не только учебник, но и исторические документы, мемуары, научные статьи. Это развивает критическое мышление.
7. Любознательность: История – это увлекательное путешествие. Читайте дополнительную литературу, смотрите документальные фильмы, посещайте музеи. Это поможет не только на экзамене, но и в жизни.

Помните: Умение работать с информацией, анализировать события прошлого, понимать причинно-следственные связи – это важнейшие навыки, которые пригодятся вам в любой сфере жизни. Каждая выполненная работа – это шаг к формированию исторического мышления и вашей эрудиции. Успехов в изучении истории!